

印度对克什米尔争端的霸权型主导性及其影响

杨思灵 方 婕

摘要：印巴克什米尔争端由来已久。2019年8月5日，印度宣布成立所谓的“查谟—克什米尔”与“拉达克”两个中央直辖区，印巴克什米尔争端因此再次升级，双方呈现互不相让的态势。客观地看，印度对克什米尔争端的霸权型主导性是冲突再起的根本原因。因为印度对克什米尔争端的主导没有充分考虑巴基斯坦的利益诉求，同时其激进的主导方式并非为引导争端问题的解决，而是想以极端的方式护持自己的南亚地区霸权。尽管印度在克什米尔争端中确实有一定的优势，但其实力、能力的相对性为其主导性提供了限度。从理性角度讲，印巴在克什米尔问题上回归有限合作和对话是最现实的出路。然而，印度对霸权型主导性的追求一直没有停歇，尤其是近年来，印度不断在中印边界问题上进行挑衅，表明印度霸权型主导性正在产生溢出效应，对地区和平、稳定与安全构成严重威胁，值得警惕与防范。

关键词：印度；巴基斯坦；克什米尔争端；主导性；地区霸权

收稿日期：2020-07-22

作者简介：杨思灵（1977~），云南省社会科学院南亚研究所研究员，中国社会科学院大学马克思主义学院2019级博士研究生，主要研究方向：南亚地区国际关系；方婕（1980~），云南省社会科学院南亚研究所副研究员，主要研究方向：南亚文化。

印巴冲突长期影响南亚地区的和平与稳定，印度作为南亚两大国中实力较强的一方，一直希望按照自己的意愿主导解决克什米尔争端，一定程度上，印度在印巴克什米尔争端中确实有一定优势，综合国力强于巴基斯坦。但另一方面，印度的主导性也不是绝对的，具有一定的相对性与局限性。南亚地区和平与稳定是否能实现取决于印度在地区霸权型主导性方面能否发生改变。中国也要警惕印度在印巴克什米尔争端上的主导性可能危害到中国的核心利益，尤其是近年来，印度不断在中印边界问题上进行挑衅，表明印度霸权型主导性正在产生溢出效应，对地区和平、稳定与安全构成严重威胁，值得警惕与防范。

一、问题的提出

印度与巴基斯坦对立关系的症结是克什米尔问题，两国为此曾经发生过三次重大战争（1948年战争、1965年战争和1971年战争）以及多次低烈度的军事冲突，其中包括1987年的锡亚琴冰川冲突和1999年的卡吉尔冲突。^①在经历了有限合作之后，2016年印度全面中止了与巴基斯坦的对话。2019年8月5日，印度宣布成立所谓的“查谟—克什米尔”与“拉达克”两个中央直辖区，直接引爆了克什米尔地区的新一轮争端，大有爆发“第四次印巴战争”的态势。

一般在谈到印巴克什米尔争端时，均把主要原因归咎于英国殖民者“分而治之”的民族政策及其该地区历史上穆斯林与印度教徒的争端。这种判断有一定的道理，克什米尔地区的民族宗教冲突确实也是印度次大陆上民族宗教冲突的一个缩影，克什米尔地区是一个冲突的“典型”地区。但是，目前克什米尔争端的冲突升级情况有了一些变化。比如在印巴分治之后，外部势力“分而治之”的民族政策是历史遗留问题的根源，但外部势力还能像分治之前那样肆意拨弄民族关系已不太可能，且国际社会一直也在努力协调印巴关于克什米尔的争端。当然，在冷战格局之下，大国也将冷战带入南亚地区，致使该地区民族国家之间的矛盾此伏彼起。总体来看，“分而治之”固然要为今天克什米尔的局势负责，但正如马克思主义理论所指出的，外因要通过内因起作用，外部势力的影响正是通过穆斯林与印度教徒长期积蓄的矛盾起作用的。从印巴分治之后的克什米尔争端来看，民族宗教矛盾本身要对克什米尔争端持续70多年而未得到解决负有一定的责任，但从印巴国家行为体的互动及诉求来看，争夺南亚地区的主导权是印巴分治之后的克什米尔争端持续不断的重要原因。其中，印度在克什米尔争端中的主导性对争端的持续爆发以及升级起着异常重要的作用。印度主导克什米尔争端的理论前提是什么？印度是如何在克什米尔争端中发挥主导性的？在克什米尔争端中，为什么会形成印度的主导性？印度的这种主导性对克什米尔问题的解决具有什么样的局限性？分析这些问题，有助于我们对印度在克什米尔争端中的主导性及其局限性进行较为系统的理解。

二、基本概念及印度“主导性”的实质

何谓“主导性”？根据汉语词典的解释，所谓“主导”是指主要的并且引导事物向某方面发展的思想或作用，抑或主导作用的事物。学者主要从两个层次上运用“主导性”进行研究。一个层次是在国内政治、社会、经济、文化中就如

^① Maria Saifuddin Effendi, Ishtiaq Ahmad Choudhry, India - Pakistan CBMs since 1947 A Critical Analysis, A Research Journal of South Asian Studies, Vol. 31, No. 1, January - June 2016, p187.

何发挥相关行为体的积极引导作用进行研究。这一类的研究成果比较多，不胜枚举。因为与本文的研究关联不大，这里就不赘述。另一个层次是在国际问题领域的研究。总体来看，尽管将主导性运用于国际问题研究的成果还比较少，但也有学者进行了尝试。例如，任洁认为中国的主导性国际舆论环境从“中国威胁论”转变为“中国责任论”，^①在这种舆论环境下，重点研究的还是西方主要国家的主导性。有学者分析了美国在中美关系演进中的主导性作用。^②还有学者从联合国千年发展目标的角度分析大国主导性产生的负面影响：发展中国家参与度不深、积极性不高，对发达国家提出的议程保持审慎态度。^③有的学者认为主导性国家的缺失，对东盟安全共同体的构建造成制约。^④也有学者将西方语境下的霸权（hegemony）译为主导性，并将之运用于分析中国在世界秩序中的双重位置。^⑤

从这些研究成果来看：一是对国际政治领域的“主导性”并没有统一的界定。二是国际政治领域的主导性本身并不意味着“错”和“对”，也不意味着“褒义”和“贬义”，而是要联系具体的事件进行分析。尽管存在争议，但一些学者提出的“主导权”界定具有较大的启发意义。例如，李形、彭博认为“主导权”具有动态性特征，象征着国际秩序本身的一种不断演进状态。它是一个通过观察观念、物质实力、制度、社会力量、国家形式、世界秩序等一系列相互联系的要素在国家与国际行为体与制度之间所产生的互动，是理解和概念化世界秩序和国际关系中动态性和辩证性互动的有益工具。^⑥与一国国内有序政治下行为体（包括国家、次国家与非国家行为体）谋求积极“主导性”不同，国际政治领域的“主导性”是无序秩序下的行为体（一般是国家）之间的博弈，这种主导性博弈可能是合作，也可能是竞争，更可能是对抗。本文认为这一界定对阐述印度在印巴克什米尔争端中的主导性是有裨益的。

按照上述对主导性的理解来思考印度在克什米尔争端中的主导性问题，能够做到比较具体和清晰。在克什米尔问题上，从1947年到2019年，印巴在克什米尔争端的外交博弈中经历了有限合作与长期对抗的相互交织，印度的主导性在其中发挥了较大的制约作用。主导性本身是个中性词，但是在克什米尔争端的历史演

^① 任洁：《中国和平发展面临的主导性国际舆论环境——从“中国威胁论”到“中国责任论”》，《中国矿业大学学报》（社会科学版），2015年第1期，第13页。

^② 卢保婷：《中美关系中的美国主导性作用分析》，《陕西行政学院学报》，2015年第2期，第55页。

^③ 黄超：《千年发展目标塑造中的全球共识性与大国主导性》，《国际展望》，2014年第4期，第81页。

^④ 郭琼，陈一一：《主导性国家与东盟安全共同体的建构——兼谈美国重返东南亚对建构东盟安全共同体的影响》，《东南亚研究》，2012年第5期，第58页。

^⑤ 李形，彭博：《中国在世界秩序中的双重位置：主导权与制衡性主导权的双重复杂性》，《教学与研究》，2019年第2期，第35~48页。

^⑥ 李形，彭博：《中国在世界秩序中的双重位置：主导权与制衡性主导权的双重复杂性》，《教学与研究》，2019年第2期，第38页。

进过程中，印度基于自认的大国身份与国家利益的诉求，不断主导克什米尔争端问题的议程、方向和内容，所表现出的主导性与巴基斯坦的利益诉求相去甚远，致使印巴双方难以在克什米尔问题上采取妥协的姿态，导致克什米尔争端在“有限合作”与“对抗”博弈之间来回循环。换言之，所谓印度在克什米尔争端问题上的主导性，就是指在克什米尔问题上，印度具有引导议程、规定方向、确定重点内容主导作用的特性，且印度在克什米尔争端中表现出的主导性是霸权型的，目的在于完全按照自己的意愿来解决克什米尔争端，使印巴冲突呈现出螺旋式上升的发展态势。

三、印度在克什米尔争端问题上主导性的表现

印度在克什米尔争端上的主导性贯穿始终。在冲突伊始阶段，印巴双方针锋相对，都声称拥有查谟和克什米尔的领土主权，双方均向联合国提出了它们的声索要求。^①然而，根据印度总理贾瓦哈拉尔·尼赫鲁的回忆，其实是另有玄机。1952年8月25日，尼赫鲁写信给印控克什米尔总理谢赫·阿卜杜拉说，在军事和工业方面我们比巴基斯坦强大，但这些优势尚不足以使我们在战争中速战速决或者令巴基斯坦害怕战争。因此，民族利益要求我们对巴基斯坦采取一种和平政策，同时增强我国实力。一旦时机成熟，同时国内国际形势对我们有利的的话，我们将有充分的主动权考虑怎样更好地和彻底地使用武力解决问题，无论是在克什米尔还是在别的地方。^②由此可见，从一开始，印度就打定了以自己的方式和意愿来解决克什米尔争端的算盘。那么，印度对克什米尔争端的主导性体现在哪些方面呢？

（一）“争端解决方式”的主导性

1948年1月，印度主动向联合国安理会提出议案，要求安理会阻止巴基斯坦对克什米尔地区的入侵并退出所占领土。1948年8月31日，安理会通过《关于克什米尔问题的决议》，命令印巴停火并签署休战协定，并在决议的第3条规定：克什米尔的未来地位应当根据克什米尔人民的意志来决定。1949年1月15日，安理会又通过克什米尔问题公民投票表决的决议，以此方式决定克什米尔地区的归属，^③当时印巴均表示同意。这也成为巴基斯坦至今还在坚持的克什米尔争端解决方案。印度向联合国提出议案的本来意愿是希望利用自己的外交优势，孤立巴基斯坦，给巴基斯坦戴上“入侵者”的帽子，同时为主导解决争端做好准备。但是，联合国的决议没有满足印度的要求。从1954年开始，在争端解决方式上，印

^① Abdul Majid, Mahboob Hussain, KASHMIR: A Conflict between India and Pakistan, A Research Journal of South Asian Studies, Vol. 31, No. 1, January - June 2016, p150.

^② 赵伯乐：《当代南亚国际关系》，中国社会科学出版社2003年版，第187页。

^③ 同上。

度开始反对国际社会介入克什米尔争端，主张克什米尔是印巴自己的问题，应当由双方自己解决。与此形成鲜明对比的是，巴基斯坦一直主张国际社会介入克什米尔争端的解决方案中，从这点也可以看出，巴基斯坦非常清楚印度在双边关系及争端中处于主导地位。除了在冷战时期比较特殊的情况下大国在支持印巴之间形成对峙之外，从冷战后一直到现在，印度坚持双边解决的主张得到了大多数国家的支持。2019年8月5日危机之后，俄罗斯、美国等大国均主张印巴双边自己解决克什米尔争端。巴基斯坦要求国际社会协调解决的主张很少得到支持。然而，在坚持双边解决的同时，印度却拒绝与巴基斯坦在双边层次解决问题，一方面坚持克什米尔是印度的组成部分，另一方面认为巴基斯坦在恐怖主义问题上没有展现出诚意。这一立场实质上是印度希望对巴实施外交极限施压，按照自己的意愿来解决克什米尔争端。

（二）“争取外交支持”的主导性

从整个克什米尔争端发展的过程中印巴各自争取外交支持的情况来看，印度无疑具有重要的主导地位。以美国为例，巴基斯坦是美国众多盟友中最尴尬的一个，在与印度的外交博弈中，几乎没有获得过美国全心全意的支持。在冷战格局之下，印度成为苏联和美国争相拉拢的对象。在多数情况下，美国所谓“支持”巴基斯坦的战略考虑经常被担心印度靠向苏联的忧虑所抵消。1954年9月，巴基斯坦加入东南亚条约组织，1955年7月加入巴格达条约，印度借此向英美提出抗议，英美只得同意拒绝讨论巴基斯坦提出的克什米尔问题。^①显然，尽管巴基斯坦是美国所谓的盟友，但美国并没有支持巴基斯坦的诉求，而是支持了印度的主张。每一次美国对印度的不满和小动作均会很快被自我修复。1971年的第三次印巴战争，美国明确支持巴基斯坦的主张，是很少见的一个例子，而且随后美国就主动改善和修复了印美关系。1978年6月9~15日，印度总理德赛访美，卡特总统在白宫欢迎德赛时称赞“印度已获得发展中国家和不结盟运动领袖的地位”。^②1987年6月，美国驻印大使约翰·甘特尔·迪安在被问及美国对克什米尔问题的态度时，他说这是印度的内政问题，根本没有提及这是印巴争议问题。^③1990年5月31日，布什敦促印巴和平谈判，表示西姆拉协议是和平解决争端的最好基础，完全否定了巴基斯坦方面欲将此问题提交安理会讨论的建议。^④冷战之后，美国偏向印度的战略趋向日益明显。1994年印度总理拉奥访美，5月19日双方发表《联合公报》，一致认为印巴有必要按照西姆拉协定的设想，通过

① 赵蔚文：《印美关系爱恨录——半个多世纪的回顾与展望》，时事出版社2003年版，第9页。

② 赵蔚文：《印美关系爱恨录——半个多世纪的回顾与展望》，第62页。

③ 赵蔚文：《印美关系爱恨录——半个多世纪的回顾与展望》，第94页。

④ 赵蔚文：《印美关系爱恨录——半个多世纪的回顾与展望》，第109页。

双边谈判解决包括查谟和克什米尔在内的悬而未决问题，基本上支持了印度的立场。^①在卡吉尔冲突中，美国等西方国家明确支持印度，要求巴基斯坦撤出渗透者。2000年3月20日，克林顿明确表示不调解印巴争端和尊重克什米尔控制线，这被看作是符合印度的立场而未理睬巴希望第三方调解以改变克什米尔现有分界线的要求。^②即使在9·11之后，巴基斯坦在美国外交中的地位有所上升，但印度的外交支持仍然处于主导地位。据统计，自9·11后至2004年3月，鲍威尔至少给穆沙拉夫打过81次电话，劝说巴基斯坦与印度缓和关系。^③此后美国更重视印度，承诺帮助印度成为世界大国、发展印美全球战略伙伴关系等，巴基斯坦在美国外交中的地位仍然无法改变美国对克什米尔的态度。

在2019年8月5日印巴克什米尔危机之后，特朗普政府明显地支持印度的主张和诉求，对巴基斯坦要求国际社会介入解决的呼声则不予理会。2019年8月16日，联合国安理会就克什米尔争端召开非正式闭门磋商会，印巴双方均宣称自己的主张得到了国际社会的支持。巴基斯坦认为联合国安理会召开闭门会议本身就是一个了不起的外交胜利。即使如此，也有人批评国际社会对印度在印控克什米尔的行为保持沉默，这说明巴基斯坦的外交是失败的。印度则认为联合国安理会在美国、法国等国家反对下没有形成明确的决议和结果，绝大多数联合国安理会成员均支持印度主张，即克什米尔是印巴双边问题，作为8月安理会轮值主席国的波兰也没有发表声明。^④国际社会对待印巴外交博弈的态度有三种：支持、反对和沉默。明确支持巴基斯坦和印度的国家均非常少，其实大多数国家均选择了沉默。不过鉴于印度是改变现状的挑起国，沉默无疑等于支持印度。这显然是政治现实主义的结果。尤其是在中美竞争加剧的国际背景下，以美国为首的一些西方国家小心翼翼，不愿意惹怒印度这个平衡中国的棋子。印度此次的单边行动似乎再次验证了修昔底德现实主义的精髓：强者可以做他们能够做的一切，而弱者只能忍受他们必须忍受的一切。^⑤

（三）“改变争端议题”的主导性

在其主导之下，印度将克什米尔争端转变为巴基斯坦支持恐怖主义问题，极力塑造巴基斯坦支持恐怖主义的形象，并将巴基斯坦解决恐怖主义问题作为与巴基斯坦进行对话的前提条件。对于2001年印度议会遭袭事件、2008年孟买恐怖袭击事件、2016年印控克什米尔乌里军事基地遭袭事件，印度均认为这是巴基斯坦在背后支持，

① 赵蔚文：《印美关系爱恨录——半个多世纪的回顾与展望》，第125页。

② 赵蔚文：《印美关系爱恨录——半个多世纪的回顾与展望》，第169页。

③ 刘红良：《冷战后印巴安全关系研究》，中国社会科学出版社2017年版，第116页。

④ Pak-China's efforts to internationalise J&K at UNSC snubbed: Report, Aug 17, 2019. <https://www.hindustantimes.com/india-news/pak-s-efforts-to-internationalise-j-k-at-unsc-snubbed-report/story-g0aPKL3Tdk6bXOWS2kWITL.html> (上网时间：2019年9月9日)。

⑤ 修昔底德：《伯罗奔尼撒战争史》（下册），上海人民出版社2017版，第496页。

尤其是2016年的事件使印度完全改变了对巴政策，拒绝与巴对话及和解，实施孤立巴基斯坦的策略。2019年8月5日，印度宣布取消克什米尔的特殊地位，成立“查谟—克什米尔”与“拉达克”两个中央直辖区，并声称这是印度内政，同时在国际社会极力强调巴基斯坦支持恐怖主义问题。2019年8月22日，莫迪在访问法国时，表示接受到法国对印度与跨境恐怖主义斗争弥足珍贵的支持，为此向马克龙表示感谢。^①8月25日，莫迪到访巴林，在联合声明中强调所有国家应拒绝使用恐怖主义对付其他国家，并点名巴基斯坦的恐怖主义分子。^②9月5日，印度外长苏杰生访问雅加达，表示印度呼吁所有国家不要支持恐怖主义，不要为恐怖主义分子提供“避风港”，^③实质上这是在对巴基斯坦支持恐怖主义活动。印度副总统文卡亚·奈杜访问爱沙尼亚，特别强调建立基于尊重国际法与主权的全球秩序的重要性，强调与恐怖主义进行战斗的决心。^④在访问拉脱维亚时，文卡亚·奈杜强调恐怖主义是人类的敌人，必须一起遏制任何形式的恐怖主义。^⑤在访问立陶宛时，文卡亚·奈杜表示，恐怖主义是当今世界面临的主要挑战之一。所有国家都必须加强集体努力，消除恐怖主义的威胁，并孤立援助和教唆恐怖主义的国家。^⑥除了主动出击之外，印度在接待外国来访者时也强调“消除恐怖主义庇护所”。比如，2019年8月20日接待到访的赞比亚总统埃德加·查格瓦·伦古（Edgar Chagwa Lungu）时，双方的联合声明强调了这点。^⑦按照这样的主导方式，印度方面必然要将所谓的巴基斯坦国家

① Translation of Press Statement by Prime Minister during his visit to France (August 22, 2019) , August 23, 2019. https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/31758/Translation_of_Press_Statement_by_Prime_Minister_during_his_visit_to_France_August_22_2019 (上网时间: 2019 年 9 月 6 日) .

② India-France Joint Statement on Visit of Prime Minister to France , August 22, 2019. https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/31755/IndiaFrance_Joint_Statement_on_Visit_of_Prime_Minister_to_France_2223_August_2019 (上网时间: 2019 年 9 月 6 日) .

③ Press Statement by External Affairs Minister during his visit to Jakarta, September 05, 2019. https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/31797/Press_Statement_by_External_Affairs_Minister_during_his_visit_to_Jakarta (上网时间: 2019 年 9 月 6 日) .

④ Press Statement by Vice President during his official visit to Tallinn , August 21, 2019. https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/31748/Press_Statement_by_Vice_President_during_his_official_visit_to_Tallinn_August_21_2019 (2019 年 9 月 6 日) .

⑤ Press Statement by Vice President during his visit to Latvia , August 20, 2019. https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/31786/Press_Statement_by_Vice_President_during_his_visit_to_Latvia_August_20_2019 (上网时间: 2019 年 9 月 6 日) .

⑥ Press Statement by Vice President during his Visit to Lithuania, August 17, 2019. https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/31735/Press_Statement_by_Vice_President_during_his_Visit_to_Lithuania_August_17_2019 (上网时间: 2019 年 9 月 10 日) .

⑦ Joint Statement on the State Visit of President of the Republic of Zambia to India , August 22, 2019. https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/31751/Joint_Statement_on_the_State_Visit_of_the_Republic_of_Zambia_to_India_August_20222019 (2019 年 9 月 10 日) .

恐怖主义当作阻碍双边关系改善及争端解决的关键因素，^①为孤立巴基斯坦寻找根据。

四、印度在克什米尔争端上实现主导性的条件

实现和维护印度在南亚地区的霸权，是印度在克什米尔争端方面表现出的主导性意图。与此同时，印巴国家实力的对比，也为印度实现主导性提供了客观条件。此外，印度和巴基斯坦在全球与地区权力格局的重要性与次重要性，同样为印度实现主导性提供了机会。

（一）印度具有意图上的主导性

一是实现大国梦想驱使印度在克什米尔争端上实现主导性。做“有声有色”的大国是印度独立以来首任总理尼赫鲁立下的宏愿。正如有研究者所指出的，为了奠定世界大国的基础，尼赫鲁在南亚及印度洋地区确立了印度的主导地位。尼赫鲁企图囊括中国、缅甸、锡兰、阿富汗等建立大印度联邦的野心路人皆知。^②他甚至进而提出小的民族国家注定灭亡，只能在文化上苟延残喘，但不能成为独立的政治单位的主张。^③以此为基础，独立后的印度“东施效颦”，仿照英国确立自己在南亚及印度洋的主导地位，通过胁迫不丹、尼泊尔、锡金等国家，将之纳入印度外交体系之下。对于巴基斯坦，则是奉行大棒政策。印度吞并锡金，出兵干涉斯里兰卡、马尔代夫内政，都是这一政策的体现。正是这种执着的主导性决定了印度在印巴克什米尔争端上的主导性。在印巴分治初期，印度就判定巴基斯坦难以长久存在，这成为印度在克什米尔争端问题上发挥主导性的潜意识动力，希望通过印度主导（尤其是军事打击和外交极限施压）使巴基斯坦重新回归印度的怀抱，更不用说克什米尔地区。正如有人所指出的，基于对印巴暂时分离的认识，使印度乐见巴基斯坦垮台并寻找重新统一次大陆的机会，缺乏与巴基斯坦友好相处、相互支持的诚意。体现在克什米尔争端上，印度就表现出了居高临下、以强凌弱和毫不退让的僵硬行为模式，^④这种模式显然具有意图上的主导性。尽管曾经出现过有限合作阶段，但2019年之后的印巴克什米尔争端再次验证了印度并未放弃这样的行为模式及主导意图。

二是克什米尔地区战略地位的重要性促使印度实现主导性。在历史上，英属印度将克什米尔视作防范俄国与中国的“缓冲区”。印巴分治之后，克什米尔

^① Happymon Jacob, *The Secessionist Movement in Jammu and Kashmir and India - Pakistan Relations*, *International Studies*, 2017 Jawaharlal Nehru University SAGE Publications, p36.

^② 贾瓦哈拉尔·尼赫鲁：《印度的发现》，世界知识出版社 1956 版，第 697 页。

^③ 贾瓦哈拉尔·尼赫鲁：《印度的发现》，第 712 页。

^④ 赵伯乐：《当代南亚国际关系》，第 82 页。

地区连接印度、巴基斯坦和中国，“一地三国”的地缘态势加上印度的主导野心导致印度不可能在克什米尔问题上妥协。因此，在与巴基斯坦的克什米尔争端中，在与中国的边界冲突之中，印度均采取了僵硬与毫不退让的行为模式。现今印度主导克什米尔争端升级被认为具有应对中国的战略意图。中国显然也是克什米尔地区的利益相关方，中国不仅从未承认过印度对拉达克地区的主权，同时印度仍然将阿克赛钦及根据中巴边界协议巴基斯坦移交给中国的部分领土视为印度领土。就拉达克地区而言，在2019年最新发布的国防报告中，印度毫不避讳对中国的战略防备与平衡，不尊重和无视中国主权，认为该地区对印度安全具有重要的战略意义，宣称印度要在拉达克大力修建军事基础设施，这些基础设施可便利地将印度军队快速运输到中印边境地区。正如有人所指出的，拉达克接近“巴基斯坦和中国边境以及印度陆军和准军事部队的存在，突显了该地区的战略重要性”。^①对整个克什米尔地区而言，印度认为中巴经济走廊改变了现状，^②印度官方多次抗议经济走廊侵犯了印度的主权。显然，印度此举针对的是中国及中巴经济走廊。这也构成了印度在克什米尔争端中极力发挥主导性的背景。

（二）印巴实力的失衡支撑了印度主导性

一是经济与人口的巨大失衡。正如有学者所指出的，在国家关系博弈之中，力量较强一方显然拥有更多的主动权，相对处于有利的博弈地位。^③就印巴的情况来看，在客观条件上，印巴两国差距非常大，在政治与经济发展方面，动荡与稳定形成鲜明对比，停滞与进步反差巨大。分治之初，印巴就不平衡。在领土面积方面，独立时的巴基斯坦面积为94.67万平方公里，印度为297.47万平方公里；在人口方面，印度人口2.25亿，巴基斯坦7000万。^④1971年印度充分利用其优势地位，主导挑起对巴战争，双方实力的失衡进一步加剧。被肢解后的巴基斯坦领土面积79.61万平方公里，人口减少60%，实力进一步被削弱。2018年印度人口合计13.53亿，巴基斯坦人口合计2.12亿，人口数量与分治时期相比，差距愈拉愈大。从经济发展进程来看，印巴两国经济都取得了较大程度的发展，但印巴之间经济规模的差距依然非常大。1960年印度国内生产总值为370.3亿美元，巴基斯坦为37.07亿美元。2018年，印巴国内生产总值分别为2.726万亿美元和3125.7亿

^① Amrita Madhukalya, Ladakh celebrates its Union Territory status but concerns remain, Aug 19, 2019. <https://www.hindustantimes.com/india-news/ladakh-celebrates-its-union-territory-status-but-concerns-remain/story-KJmXDP5tDRUxNLSzHILM70.html> (上网时间: 2019年9月6日)。

^② Pak-China's efforts to internationalise J&K at UNSC snubbed: Report, <https://www.hindustantimes.com/india-news/pak-s-efforts-to-internationalise-j-k-at-uns-c-s-nubbed-report/story-g0aPKL3Tdk6bXOWS2kWITL.html> (上网时间: 2019年9月6日)。

^③ 刘红良:《冷战后印巴安全关系研究》，第129页。

^④ 赵伯乐:《当代南亚国际关系》，第22页。

美元。^①差距虽有所缩小，但印度仍然拥有较大优势。

自2019年8月5日以来，印巴外交斗争充分显示出这种实力上的差距。印度国家领导人、外交官奔赴世界各地进行访问。比如在联合国安理会、联合国人权理事会召开会议之前，印度几乎与所有成员都进行了会面和交流。巴基斯坦主要采取的攻略是“电话外交”与多边舞台，敦促联合国召开相关会议。这种差距可能与国家整体经济实力有一定关系，巴基斯坦的经济状况很难支撑其大规模的外交活动。印度情况相对较好，有一定的经济实力支撑领导人、外交官到各个国家进行游说，到有影响力的国际平台指控巴基斯坦。

二是政治发展的动荡与稳定。相比较而言，印度比巴基斯坦更具有政治制度稳定的优势。分治之后，巴基斯坦政治经历了多次军人政权与民主政治的循环更替，政治动荡异常频繁，对国家经济社会的发展造成了较大影响。2008年穆沙拉夫之后，巴基斯坦政治又回归民主政治的道路，然而动荡的政治局势并没有停止，只是换了面貌出现。军方、司法、行政形成激烈的内斗，很长一段时间导致政府频繁更换总理。反观印度，尽管也广受腐败和效率低下的批评，但民主政治制度相对稳定，也相对成熟。21世纪以来，印度这方面的优势逐渐体现，印度人民党与国大党稳定交替执政，没有出现20世纪90年代频繁更换总理与政府的情况。这种相对稳定的政治局势，对形成印度的主导优势无疑具有非常重要的基础作用。

三是军事实力与科技实力的差距。在军事实力与科技实力方面，印巴显然也处于失衡的状态。在常规军事力量方面，印度三军现役兵力为127万，^②巴基斯坦总兵力为67.5万。在核武器方面，巴基斯坦导弹的射程、负载量、威力、精确度均难以和印度相抗衡。^③从发展前景来看，受制于经济实力，巴基斯坦难以形成可持续的发展能力，印度的经济规模则不断在加速扩大，且可持续发展能力强，印度在军事与科技方面的投入持续加强，双方的差距可能会被进一步拉大。

（三）地缘政治权力格局支持了印度的主导性

在克什米尔争端方面，从西方大国对待巴基斯坦的态度可以看出，现实主义的权力政治在其中起了非常重要的作用，这也是印度能够实现对克什米尔争端主导性的客观要素。在美国（还有冷战时期的苏联）看来，在地缘政治权力格局中，巴基斯坦没那么重要，或者说只是在南亚地区有一定的作用，但印度却可以

^① 数据来自 India, Country Profile, https://databank.worldbank.org/views/reports/reportwidget.aspx?Report_Name=CountryProfile&Id=b450fd57&tbar=y&dd=y&inf=n&zm=n&country=IND; Pakistan, Country Profile, https://databank.worldbank.org/views/reports/reportwidget.aspx?Report_Name=CountryProfile&Id=b450fd57&tbar=y&dd=y&inf=n&zm=n&country=PAK.

^② 中华人民共和国外交部网站：《印度国家概况》，https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677220/1206x0_677222/.

^③ 刘红良：《冷战后印巴安全关系研究》，第209页。

是美苏角逐全球霸权的支撑力量。在整个冷战时期，美苏为争取印度的支持展开了激烈的争夺，印度也充分利用这种条件，不仅从美苏那里获得了各种援助，而且还成功地削弱了美国等西方国家对巴基斯坦的支持。尽管巴基斯坦获得了美国的部分军援，但却受到了美国的各种限制。比如，第二次印巴战争期间被要求不得将美国援助的武器用于对付印度，这显然也是印度外交主导的结果，充分显示出在权力政治视角下，巴基斯坦这个盟友在美国地缘政治格局中的地位反而不如印度。一个明显的案例是，9·11之后美国对印巴的态度。虽然美国反恐战争需要巴基斯坦的支持，但在此期间，印美共同做了一件事，就是塑造巴基斯坦支持恐怖主义的国家形象。与此同时，美国在核开发方面实行双重标准，限制巴基斯坦，却为印度在国际社会大开绿灯，不仅与印度进行核能合作，同时也支持印度加入核供应国集团，并承诺帮助印度成为世界大国。在这样的背景下，印度也借支持美国反恐战争的机会，实现了将巴基斯坦描绘成为恐怖主义支持国的主导目标。印度主导的2019年8月5日事件，充分利用了地缘政治格局变化的背景。在中美战略竞争不断加剧的情况下，印度对克什米尔争端的主导性不仅会得到美国的赞同，且可能会得到支持，比如军事援助。

（四）民族主义与国内政治提供了主导性的压力与动力

针对巴基斯坦，印度国内显然存在民族主义的政治压力。自2019年2月以来，印巴关系的变化正反映了这种情况。2019年2月，印度以巴基斯坦支持恐怖主义对印度进行袭击为由，对巴基斯坦发动空袭，使两国关系发展到岌岌可危的地步。尽管在空战中巴基斯坦有所斩获，捕获了印度飞行员，但为了表示和平的诚意，巴基斯坦还是释放了被俘的印度飞行员。不过，巴基斯坦此举并没有赢得印度的尊重，反而为莫迪在凝聚民族主义力量方面提供了条件。为了大选，莫迪对巴基斯坦一直保持强硬态度。印度的大选结果也证明莫迪在民族主义工具化的使用方面取得了较大成功，莫迪以比2014年更优异的成绩赢得大选。赢得大选的莫迪并未提出与巴基斯坦缓和关系，依然强调要巴基斯坦先解决恐怖主义问题，再来与印度进行对话。从这点可以看出，在大选获胜之后，莫迪自感执政之基已经稳固，同时受高涨的民族主义鼓舞，决心在查谟与克什米尔地区问题上有所作为，采取行动。有证据表明，印度政府抓住巴基斯坦恐怖主义问题不放与其国内政治压力有一定的关系，也可能是印度执意改变克什米尔现状的原因之一。2017年7月19日，印度人民院议员质询与伊拉克伊斯兰国有关系的巴基斯坦恐怖主义组织圣战者党（Hizb-ul-Mujahideen）是否应当为克什米尔山谷的骚乱负责？莫迪访问美国期间，美国总统是否应向印度保证愿意消除以宗教为基础的恐怖主义？印美两国的联合声明是否应呼吁伊斯兰堡不要为跨境恐怖主义提供支持？美国是否应听从印度的建议将圣战者党头目赛义德·萨拉赫丁（Syed Salahuddin）

列为全球恐怖主义分子？^①2019年7月24日，人民院议员质询印度外交部印度政府是否已经准备好与巴基斯坦举行谈判？政府是否已经看到巴基斯坦采取消除印度对恐怖主义关切的行动？自印巴双边停止对话以来，印度政府在阻止巴基斯坦支持恐怖主义方面采取了什么举措？正在考虑的下一步行动是什么？^②在很大程度上，正是在国内民族主义政治压力与日俱增的情况下，在克什米尔成立两个中央直辖区就成了印度政府的“下一步行动”。与此同时，正如有学者早就指出的，印度改变克什米尔的法律地位，强化克什米尔是印度不可分割的领土的做法，使任何一届印度政府和任何政治领导人均不可能再接受通过公民投票来解决克什米尔的归属问题，否则就要承担出卖国家神圣领土的历史罪责，这也将构成违背印度宪法而归于无效，这是印度政府面临最大的政治压力。^③因此，印度国内无论哪个党派执政，如果在克什米尔争端中不能发挥主导性作用，做出哪怕是相对微小的让步，执政党及其领导人均有可能要付出失去“政治生命”的代价。

五、印度对克什米尔争端霸权型主导性的局限及影响

关于克什米尔争端该如何解决的问题，印巴两国有智之士均有一定认识。印度前总理古杰拉尔曾说过：毗邻国家不可能改变它们的地理位置，因此，这些国家的选择要么是生活在永久的仇恨与冲突之中，要么是努力实现和谐与合作。^④穆沙拉夫也说过，印巴必须把互不信任、痛苦和紧张的历史包袱抛在脑后。^⑤有关双方协商、和平解决争端在多数印巴双方联合发布的文件中均可以找到，但是和平总是显得很短暂。尽管不能把一切责任都归咎于印度，但印度霸权型主导性在其中所产生的影响显然是不可忽视的。

客观地看，在印巴克什米尔争端的外交博弈中，印度拥有一定的优势，处于主导地位，但相应地，印度的这种主导性也具有相对性。在长期的对抗中，虽然印度拥有明显的军事优势，但在常规战争的冲突中，印巴往往各有所长。只有印度主导的第三次印巴战争，印度占了一些便宜。不过，在当前的印巴克什米尔争端博弈中，印度霸权型主导性对地区稳定产生了严重的负面的影响。在双方均有核武器的情况下，“傲慢”的主导只会使局势更加糟糕。尽管恐怖主义对印巴

① QUESTION NO.463 UNREST IN KASHMIR, July 19, 2017, https://www.mea.gov.in/lok-sabha.htm?dtl/28635/QUESTION_NO463_UNREST_IN_KASHMIR (上网时间: 2019年9月5日)。

② QUESTION NO.5080 BILATERAL TALKS WITH PAKISTAN, July 24, 2019, https://www.mea.gov.in/lok-sabha.htm?dtl/31653/QUESTION_NO5080_BILATERAL_TALKS_WITH_PAKISTAN (上网时间: 2019年9月6日)。

③ 赵伯乐:《当代南亚国际关系》,第93页。

④ 马嫒:《当代印度外交》,上海人民出版社2007年版,第28页。

⑤ 刘红良:《冷战后印巴安全关系研究》,第99页。

双边关系及地区形势造成的影响也不容忽视，但恐怖主义问题的解决需要双方共同做出努力，印度主导的巴基斯坦“国家恐怖主义”形象塑造，只会使印巴克什米尔争端更加难以找到解决之道。尽管处于主导地位，但任何排除巴基斯坦在外的克什米尔争端解决方案都不可能实现，毕竟巴基斯坦在该地区确实拥有诸多的“非对称”手段，这些手段虽无法改变印度的主导性，但也可以使印度趋于单方面解决问题的方案难以奏效。

回顾印巴克什米尔争端博弈的历史，21世纪初期的克什米尔争端呈现出积极的发展势头，印度也表现出了灵活型的主导性，印巴克什米尔出现了和平的景象。2002年10月22日，印度主动提出印巴关系和平路线图，其中包括开通克什米尔控制区首府之间的长途汽车运输。2003年4月18日，瓦杰帕伊在克什米尔地区表示要开创克什米尔的“新时期”，呼吁与巴基斯坦进行对话。同年11月，巴基斯坦提出在查谟和克什米尔边界停火的建议，印度方面表示接受。2004年，印巴两国正式开启全面对话进程。在克什米尔问题上，巴基斯坦同意不再坚持通过公投解决克什米尔问题。2004年9月，印度总理曼莫汉·辛格与巴基斯坦总统穆沙拉夫实现历史性会晤，穆沙拉夫表示，可以有多种选择解决克什米尔问题。2005年4月，穆沙拉夫访问印度，提出促进克什米尔地区和平发展的几点建议，如加强双方实际控制线地区的跨境贸易及文化与旅游交流等，就克什米尔控制线两侧离散家庭等救助与探视问题达成谅解。2008年10月21日，印度与巴基斯坦在克什米尔地区开启贸易通道。2009年印巴领导人进行了三次会晤，双方强调努力发展睦邻友好关系，认为对话是解决双方分歧的唯一途径。^①尽管2008年的孟买恐怖袭击事件一度使印度停止了与巴基斯坦的对话，并直接谴责巴基斯坦参与了孟买事件，但此后双方均表达出希望重启全面对话的愿望，其中部分对话得到重启，直到2016年为止。

从上述回顾之中可以看出，因为处于优势地位，印度既可以表现出霸权型的主导性，也可以表现出有限合作型的主导性。前者是常态，后者如昙花一现。前者可能导致印巴持续走向对抗与冲突，后者则有可能使印巴摆脱历史包袱的束缚。当然，要长期地迈出这一步，对印度而言绝非易事。各种因素的相互作用很难让印度放弃霸权型的主导性。从这个角度而言，印巴克什米尔争端很难看到彻底解决的前景。一般而言，克什米尔争端实际上包括了两个层面，一个层面是印巴关于克什米尔归属问题的争端，另一个层面是新德里与克什米尔穆斯林之间的不信任与冲突。^②后面一个层面与印巴克什米尔争端相互交织，因为在克什米尔

^① 胡志勇：《21世纪初期南亚国际关系研究》，上海社会科学院出版社2013年版，第99~106页。

^② Happymon Jacob, *The Secessionist Movement in Jammu and Kashmir and India - Pakistan Relations*, *International Studies*, 2017 Jawaharlal Nehru University SAGE Publications, p36.

地区存在着较多想要将克什米尔独立的武装组织，它们既不认同印控克什米尔就此成为印度的一部分，也不认同轻易就加入巴基斯坦。他们的行动将对印度在克什米尔地区问题上的印度霸权型主导性造成影响和制约。总的来看，印度霸权型主导性很难转变为其他类型的主导性，不过并不代表克什米尔争端不会出现缓和的趋势，只是这种缓和大概率会成为下一次恶化的开始。在印度霸权型的主导之下，有限合作是印巴克什米尔争端所能达到的“最佳”状态。对印巴双方而言，绝非易事，对克什米尔当地人来说，也有重要的影响。对于中国而言，如何防范印度在该地区的霸权型主导性对我国核心利益可能造成的影响，也应有清醒的认识。

客观来看，印度不仅试图在克什米尔争端上实现霸权型主导，更是试图在整个南亚地区推进其主导性。印度在南亚地区的霸权型主导性具有地区扩张主义的重要特征，严重影响了南亚地区局势的和平与稳定。2019年8月5日印度宣布成立两个所谓中央直辖区的决定是其推进在南亚地区霸权型主导性的重要一步，以此为“新起点”，印度开启了新一轮领土扩张模式。2019年8月12日，中国国务委员兼外交部长王毅在与印度外长苏杰生会谈中表示，印度在克什米尔地区修改“宪法”的单边行动将引发地区形势的紧张，中国反对任何使局势复杂化的单方面行动。苏杰生则表示印度修改宪法的行为不会产生新的主权声索，不会改变印巴停火线，也不会改变中印边界实际控制线。^①然而，此后的发展事实表明，印度在说一套，做另外一套，在霸权型主导逻辑下，在极端民族主义的加持下，印度单方面行动使得地区安全局势急剧恶化。在过去的一年时间里，印度所承诺的“三不”全部被打破。一方面，利用自己的优势地位高压巴基斯坦，推动印巴冲突常态化，另一方面大力推进蚕食中国领土的政策，试图将所谓“拉达克”直辖区所画中国领土“变现”，表面上与中国进行持续磋商，甚至放出“希望和平”的声音，但在实际行动上却随意践踏两国此前达成的协定与共识，并在中印边境地区开了“第一枪”，导致中印关系陷入危险境地，中国已经很难相信印度传达的“希望和平”的声音是其真实意思表达。此外，在印度与尼泊尔交界的边境争议地区，印度也肆无忌惮地试图通过修路将尼泊尔领土收入囊中，导致尼泊尔激烈反弹，引发双方军事冲突。可以看出，印度霸权型主导性已经产生了地区溢出效应，成为地区安全、和平与稳定的重要威胁，南亚地区国家应当加以警惕，中国更应做好防范与预案，坚决反对印度的地区霸权和霸凌行为，为地区和平、稳定、安全做出贡献。

[责任编辑：王国平]

^① 中国外交部网站：《王毅就克什米尔问题表明立场》，2019年8月12日。https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677220/xgxw_677226/t1688117.shtml